



Landbruks- og matdepartementet
Klima- og miljødepartementet

Jegernes Interesseorganisasjon

14.10.2024

Tilsvar til høring av ny lov om utøvelse av jakt, fangst og felling av vilt (viltressursloven)

Den norske jeger er lovlydig, og har både lover, sentrale forskrifter og lokale forskrifter å forholde seg til. Likevel så er det svært få saker pr år som omhandler jakt, fangst og felling i rettsvesenet.

I Norge så har det i all tid vært jegere som tar seg av forvaltningen av vilt, og beskatningen av viltressursen vi har i faunaen skjer etter lover og forskrifter. Slik har det vært i nyere tid også, men det er ei utvikling av teknologi på en side og motstand mot at ny teknologi skal kunne brukes. Dette virker svært søkt, og minner svært mye på å kriminalisere jegere som er villig til å bruke ny teknologi for sikker og trygg jakt. Å kriminalisere ei gruppe mennesker som er jegere, som skal forvalte vilt på vegne av Staten, og er villige til å strekke seg langt for ei sikker jakt og utøvelsen av denne. På bekostning av teknologi som gjør jakten sikrere, er dette uforståelig.

Dette har ved flere anledninger skjedd før også, sist for ca. 25 år siden når diskusjonen om lydtemper kom opp. Den var like uforståelig da som dette med termiske sikter er nå. Hvorfor skal ikke en jeger kunne bruke den tilgjengelige teknologien som finns for ei sikker og trygg jakt?

Ved ettersøk vil også droner lette søk etter vilt som man ikke finner i umiddelbar nærhet av enten skuddplass, og ved påkjørsel av bil eller tog. Dette vil være et utmerket verktøy å bruke for søk etter skadet vilt.

Om han Ola eller ho Kari har behov for å trygge egen jakt for seg selv, må de kunne få lov til å bruke de verktøy som er tilgjengelig.

Jegernes interesseorganisasjon har sett på høringsnotatet for en ny viltressurslov, og vi har derfor tatt oss tid for å melde inn hva vi mener er viktig og ha med i en ny lovtekst. Disse momentene har vi lag inn kronologisk etter §§ vi har endringer til.

Georg de.Besche dy
Leder

Ronny Wollert Andreassen
Sekretær

Kommentarer til lovforslaget fra Jegernes Interesseorganisasjon (JI) om – Lov om utøvelse av jakt, fangst og felling av vilt mv. (Viltressursloven)

Kapittel 1 Formål, virkemåte og definisjoner

§ 1 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 2 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 3 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 2 Viltforvaltning

§ 4 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 5 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 6 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 7 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 3 Adgangen til jakt og fangst, sanking av egg og dun mv.

§ 8 – kommentar under her til lovforslaget

Jegernes Interesseorganisasjon synes høringsnotatets forslag til lovtekst har mangel ved at det ikke settes krav til begrunnelser fra den som utarbeider forskrift.

Det har vist seg vanskelig å få innsyn i de prosesser som er gjennomført i Direktoratet. Det er flere organisasjoner som har etterlyst begrunnelser og tilbakemelding fra Direktoratet ved fastsettelse av jakt og fangsttider. Dette kommer frem i avgitte høringsuttalelser ved de siste endringer av forskrift om jakt og fangsttider.

Mangelen er av Jegernes Interesseorganisasjon klaget inn ved sist endring av jakt og fangsttider. Miljødirektoratet har vedgått at det er et forbedringspotensial noe som Klima- og miljødepartementet har sluttet seg til ved avgjørelse av klagen.

Fredningsprinsippet er overordnet, men for arter som tilfredsstiller kravene for høsting, og som ikke tillates høstet, må gis en faglig begrunnelse. Det er særdeles vanskelig å få gjennomført endringer når Direktoratet er «bukken og havresekken».

Vi mener at når lovforslaget fremmes, må det tas inn et krav om Direktoratets plikt til utredning av mottatte forslag til endringer i forskriftshøringer.

§ 9 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 10 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 11 – Kommentar under her til lovforslaget

Som Departementene viser til har gjeldene forbud ingen reelle biologiske eller bestandsmessige grunner som har betydning for vurdering av bestemmelsen. Kirke og stat har for lengst skilt lag og å opprettholde en bestemmelse med bakgrunn i en religion mener vi er foreldet. Om rettighetshavere ønsker dager uten jakt kan det reguleres gjennom rettighetssalg. Personer som av religiøs overbevisning mener at jakt ikke skal foregå på religiøse helligdager kan avstå fra å jakte disse dagene. Det vil være likt for alle trossamfunn med forskjellige hellige dager.

Det er etter JI sitt syn, ikke nødvendig med fredninger i spesielle høytider. Det er ikke noe som praktiseres i våre naboland, samt at denne fredningen ikke gjelder for marine dyr som forvaltes under Fiskeridepartementet.

Det bør være likhet i forvaltningen under ulike aktører.

Jegernes Interesseorganisasjon støtter ikke høringsforslaget om å opprettholde dagens jaktforbud på helligdager. Vi mener §10 bør strykes i det nye lovforslaget.

Kapittel 4 Jegerprøve, registrering i Jegerregisteret, betaling av jegeravgift mv.

§ 12 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 13 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 14 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 15 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 16 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 17 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 5 Utøvelse av jakt og fangst

§ 18 – Kommentar under her til lovforslaget

Viltlovens §19 Human jakt henstiller til at jakt og fangst skal skje på en slik måte at viltet ikke utsettes for unødige lidelser. JI mener teksten fra viltloven bør opprettholdes som den er i Viltlovens §19.

Viltlovens §19 vil være grunnleggende for en rettspraksis som er gjeldene i dag. Dette er noe som vi mener er godt innarbeidet i våre rettssystemer og bør derfor ikke endres slik det er foreslått fra Miljødirektoratet sin side.

Slik vi leser endringene MDir vil gjøre vil det kriminalisere jakt og fangst og spesielt avsnittet på side 80 i høringsnotatet «Fare for unødige lidelser» som vil gjøre en jeger blir kriminell bare ved å trekke av ett skudd mot et vilt. Dette er derfor ikke hensiktsmessig å ha med i en ny viltlov.

Det kommer også frem at departementene vil endre overskriften til §19 fra «Human jakt» til «Forsvarlig jakt- og fangstutøvelse» Jegernes Interesseorganisasjon mener at «Human jakt» er godt dekkende for overskrift i §19. Jakt er et begrep som er dekkende for all type jakt, også for feller og bås. Vi ser at det er unødvendig å endre begreper som allerede er rettslig og allment kjent. Dette viser bare til at de som skal lage utkast til nye lover i Norge ikke har respekt for det som er kjent.

§ 19 – Kommentar under her til lovforslaget

Jegernes Interesseorganisasjon har i tidligere innspill foreslått at bruk av drone til ettersøk bør tillates for jaktlag i forbindelse med jaktutøvelse. Hensynet til dyrevelferd tilsier at jegeren (jaktlaget) har plikt til å avslutte dyrets påførte lidelse så snart som mulig. Til ettersøk av hjortevilt er tilgang på ettersøkshund et viktig element. Vi mener at jaktlag som ønsker å benytte drone i forbindelse med ettersøk i jaktsituasjon, bør gjennom forskrift kunne få tillatelse til dette ved å kontakte kommunens viltansvarlige når en situasjon har oppstått. Dette vil da også fungere som et tidligvarsel om mulig ettersøk i offentlig regi påfølgende dag, om det skadede dyret ikke gjenfinnes og avlives samme dag. Bruk av drone tilsvarer sånn noenlunde samme forhold som gjeldene viltlov § 21 åpner for ved påskutt sjøfugl.

§ 20 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 21 – Kommentar under her til lovforslaget

Jegernes interesseorganisasjon har i tidligere innspill argumentert for at jakt med bue skal bli tillat. Vi mener at det burde vært tillatt med å bruke bue under jaktutøvelse. Med dette mener vi buer som kan avlive vilt på en forsvarlig og effektiv måte. Det finns i dag slike alternativer, og de brukes i en rekke land, inklusiv våre naboland Finland og Danmark. Danmark innførte jakt med bue i 2018. Da ble det vedtatt å skyte vilt opptil og med rådyr, men det ble endret til og også gjelde hjort i 2024 ut fra de erfaringer som har vært gjort fra åpningen i 2018 for bruk med buer. Så fra 2024 kunne våre danske venner skyte hjort med bue. Vi mener er en fornuftig tilnærming for buejakt, da det viser seg at all jakt med bue har minimalt med skadeskyting ifølge danske data. Buejakt blir sett som human jakt i de land hvor det utøves. Vitenskapelig dokumentasjon på denne type jakt er veldokumentert.

Det jaktes i dag primært med buer som er ment for formålet. Disse buene er bygd for jakt og det avlegges trening og oppskyting med buer til jakt på samme måte som til rifle. Dette er noe vi kan kopiere direkte fra Danmark for å gjennomføre i Norge.

Det som i tillegg da må gjøres er følgende:

1. Oppføring i jegerregisteret som buejeger
2. Skyteprøve for buejakt

Det er derfor ikke mye som må gjøres.

Jegernes Interesseorganisasjon mener at det skal føres inn et nytt første ledd i §21, og det lyder som følger:

Til felling av vilt under jakt kan følgende våpen brukes:

1. Skytevåpen med ladning av krutt
2. Pil og bue

Vi mener alternativ 2, pkt 10.3.2 i høringsnotatet fremmes som lovforslag

Bernkonvensjonens bestemmelser står sentralt i høringsnotatet om utforming av nytt lovforslag. Jegernes Interesseorganisasjon har tidligere foreslått at magasinkapasitet for hagle ønskes harmonisert med magasinkapasitet for rifle. Bernkonvensjonen har et forbud mot mer enn to skudd i hagle ved jakt på arter omfattet av vedlegg II eller III.

Departementene viser i høringsnotatet kap 4.3.1 Bernkonvensjonen, at villsvin og rødrev ikke er omfattet av vedlegg II eller III. Med bakgrunn i at villsvin ikke er oppført på vedlegg II eller III mener vi det er anledning til å åpne for å benytte hagle med mer enn to skudd på denne viltart.

Valg av våpen er jegerens ansvar og magasin hagler vil være et tryggere valg ved drivjakt i områder med tett vegetasjon. Påskutt og skadet villsvin vil nesten bestandig søke tilflukt i tett vegetasjon.

Vi ber om at etterfølgende forskrift til lovforslaget åpner for å benytte hagler for mer enn to skudd ved jakt på villsvin.

§ 22 – Kommentar under her til lovforslaget

Jegernes Interesseorganisasjon mener at krav om merking av feller må inn i lovforslaget. Høringsnotatet legger opp til å videreføre krav om merking i forskrift.

Nasjonal regulering kan plasseres enten i formell lov eller forskrift. I dag er reglene for utøvelse jakt, felling og fangst i stor grad plassert i en sentral forskrift. Lover er egnet til å gi generelle regler som skal stå seg over tid, og de er i tillegg lettere tilgjengelige for brukerne enn forskrifter.

Dessuten bør prinsipielle spørsmål vurderes av Stortinget.

Politi unntar fra offentlighet våpeneiere i våpenregisteret. Jakttilbydere unntar jaktlagets medlemmer i offentliggjøring av hvem som får tilbud om jakt, kun jaktleders navn offentliggjøres. Jegernes Interesseorganisasjon finner det derfor underlig at Miljødirektoratet finner det akseptabelt at fangstfolk, som regel er de eiere av våpen, skal offentliggjøre med merking av feller med sitt navn og telefonnummer.

Jegernes Interesseorganisasjon mener av sikkerhetsmessige grunner, så må det inntas i loven en paragraf om at merking av fangstinnretninger gjøres med jegernummer. Det vil sikre oppsynets mulighet for identifisering og eiers navn blir unntatt offentlighet.

§ 23 – Kommentar under her til lovforslaget

Det har i lang tid vært diskusjoner om bruk av termisk nattkikkertsikter og termisk kikkert forbundet med jakt og jaktutøvelse. Det er ikke noe klart regelverk på dette i Norge pr dags dato.

Hva er termisk optikk

Termisk optikk er konstruert for bruk både i dagslys og mørke. Oppbygningen av en termisk kikkert er slik at den oppfatter temperaturforskjeller uansett forhold. Om det er tåke, mørke, en tett skog eller gress. Den vil med sin oppbygning vise forskjeller i temperaturer uansett forhold og uansett hva du ser etter. Det er med andre ord ikke en lyskilde som forsterker det man ser, men noe som viser temperaturforskjeller. Det er derfor viktig å skille dette ut fra lysforsterket optikk som forsterker lyset fra eksterne kilder på natta. Dette kan være stjerner, måne eller andre lyskilder. Rekkevidden for lysforsterket optikk er begrenset, mens det for termiske sikter ikke vil være samme begrensningen. De senere årene er termisk optikk blitt så bra at lysbildet man ser i kikkerten vises klart, og man kan danne seg et klart bilde av både hvilket dyr man ser og hvor mange dyr man ser i bildet. Man klarer også å se om det står et dyr bak ett annet ved at man ser deler av dyret, forpart, bakpart eller føtter i tillegg til dyret helt i forkant av det bildet vi ser.

Termisk optikk er lagd både for montering på våpen og/eller som håndholdte enheter.

Håndholdt enhet

En termisk optisk kikkert vil være et svært godt hjelpemiddel under jaktutøvelsen. Under forhold hvor man er usikker på hva man ser på en post, vil en kunne se om det er bare ett dyr eller om det er flere dyr i umiddelbar nærhet. Dette kan være både foran eller bak det dyret man ser, spesielt om det er etter mørkets frembrudd hvor en vanlig håndholdt kikker kommer til kort.

Ved ettersøk vil en termisk kikkert være et fantastisk hjelpemiddel. Ved påkjørsel av dyr vil man kunne - om forholdene tilsier det - følge dyrets vandring om det er skadd inntil man finner det i sårleie. Det er et flott supplement til å bruke sammen med ettersøkshund. Man kan også gå til et høyt punkt å se etter varmemønstre i terrenget man ser under seg.

Noen termiske kikkerter har også innebygd avstandsmåler, men her bør man være obs på at treffer man ei hindring med avstandsmåleren kan det være vanskelig å se i den termiske kikkerten.

Termisk optikk montert på rifle

Det har i mange år vært tilgjengelig kikkertsikter til våpen. Tidlig var disse i gråtoner/hvittoner. De senere årene er dette kommet i farge. De termiske kikkertsiktene eller håndholdt kikkert med fargeskala er svært dyre i innkjøp.

Kikkertsikter som er montert på våpen har de samme fordelene som en håndholdt enhet. En fordelaktig effekt med å bruke et termisk kikkertsikte vil man kunne ha spesielt under jaktsituasjoner på åtejakt, fôringsplasser eller for eksempel bøjakt. Det er nå anledning til å benytte lyskilde på åtejakt. Jegeren ønsker at jaktutøvelsen skal foregå på tryggeste vis og noen vil være såpass sikkerhetsbevisst at man anskaffer et termisk sikte i tillegg til lyskilde. Dette for å sikre at man ikke skadeskyter andre dyr enn det man skal skyte på åtet. De dyrene man kan skyte på åte er rev og jerv. Alle vil da kunne se forskjell på størrelser på de dyrene som kommer på åte med et termisk sikte. Det kan være avgjørende for det man skyter på. Kommer det en hund på et revåte eller kanskje en fjellrev som er fredet vil man kunne holde tilbake skuddet og slippe problemer. Dette er noe myndighetene bør tenke over, da det trygger jakta.

Myndighetenes syn på kunstig lys

Miljødirektoratet er svært bastant når det gjelder bruk av siktemiddel som forsterker lyset. Når det gjelder termiske sikter så forsterker de ikke lyset, men det viser varmemforskjeller i siktebildet. Termiske sikter kan man bruke under de aller fleste forhold - døgnet rundt. Slik vi ser det så er ikke dette gjeldene for termiske sikter, Miljødirektoratet mener at de gjør det. Dette faller da under § 20 i viltloven som de mener forbyr bruk av kunstig lys. JI mener at så lenge dette er fastmontert på ei rifle så faller dette under samme bokstav i § 20 i viltloven som bruk på åtejakt - bokstav a - da definisjonen ikke er klar.

Ji mener også at § 18 er forklarende for bruk av termiske sikter, da denne paragrafen omhandler human jakt. Man kan ved bruk av termiske sikter forsikre seg om at man skyter rett dyr og ikke utsetter andre dyr som for eksempel er bak et dyr man skal skyte for unødige lidelser.

Når det gjelder myndighetenes tolkning av Bernkonvensjonen og bruk av kunstig lys under jakt, må det sis at termisk optikk ikke bruker kunstig lys. Termisk optikk bruker teknologi som omdanner et bilde av varmemforskjeller fra omgivelsene som vises i kikkerten man bruker som har denne teknologien.

Bernkonvensjonens rammer for bruk av kunstig lys

I høringsdokumentet om viltresursloven sitt punkt 10.5.2 er det saksbehandlet hva dette er gjeldene for, og det henvises til artikkel 8 i Bernkonvensjonen.

Jl mener at det er riktig at denne artikkelen gjelder for vilt som er truet av utryddelse. For vilt som er truet eller hvor det er en fare for at arten globalt skal forsvinne fra naturmangfoldet er vi enige i at bestemmelsen gjelder.

Når det gjelder kvote- eller bestandsregulering av vilt, så mener vi Bernkonvensjonen gir anledning å bruke optikk som for eksempel termisk optikk montert på rifle. Dette gjelder også vilt som er uønsket i norsk fauna. Bernkonvensjonen er helt klar på dette området. Bestemmelsen gjelder kun vilt som står i fare for å bli truet av utryddelse når ingen regulering (kvoter) foreligger.

Bernkonvensjonen ble skrevet i årene 1976 – 1979 og ble vedtatt i 1979. Norge ratifiserte den i 1986. Bernkonvensjonen er ikke endret siden den ble lagd. Vi mener at tolkninger av noe som er så gammelt er svært vanskelig i forhold til dagens samfunn med tilgang til en helt annen teknologi.

Når man tenker på den utviklingen som har skjedd siden den ble skrevet og vedtatt, så er den ikke lengre så relevant for tolkninger mot det moderne samfunnet og den utviklingen av teknologi som er skjedd i årene etter at den ble vedtatt og ratifisert av Norge. Man må nå nærmest søke etter og finne opp tolkninger for å tilpasse den et moderne samfunn, ofte blir det negativt for utviklingen og den tilgjengelige teknologi.

Bernkonvensjonens vedlegg IV er et eksempel på det. Her har Direktoratet og Departementene funnet opp en tolkning som skal passe inn i et moderne samfunn. Dette blir helt feil å bruke en skrift som er vedtatt i 1979 i 2024. Det blir som om man skal forby å bruke en mobiltelefon og gå tilbake til fasttelefon med dreieskive, eller for den del å forby bruk av datamaskiner. Man kan spekulere i hva Direktoratet og Departementene mener om teknologi inn i fremtiden.

Ett eksempel på dette er følgende; Norge har dessverre hatt mest søkelys på arter, spesielt pattedyr, og ikke habitater. Det har ført til at mange arter i faunaen har måtte vike plass på grunn av misforstått dyrevern av pattedyr.

Dette har medført at flere tusen arter er borte fra den Norske faunaen. Enkelte pattedyr har blitt foretrukket å ha i faunaen, som har medført at beitedyr har måtte vike og har medført at planter, insekter og enkelte andre pattedyr har forsvunnet fra eller er sterkt truet i enkelte områder av landet. Ofte har disse artene bare eksistert i disse områdene.

§ 24 – Kommentar under her til lovforslaget

Jegernes interesseorganisasjon slutter seg til høringsnotatets formulering til lovforslag.

Vi har til høringsnotatets forslag fjerdeledd kommentarer til etterfølgende utarbeidelse av forskrift.

Til forslaget § 24 fjerde ledd bokstav b beskrives et hjemmelsgrunnlag for på sikt å kunne forskriftsfeste godkjent aversjon mot for eksempel sau. Det er behov for regler om bruk av hund, men et alminnelig krav til godkjent aversjonsdressur, mener vi ikke hører hjemme i viltloven. Det er mange flere hunder som slippes løs utenom båndtvangstiden enn jakthunder. Og mange steder vil et slikt krav være uten verdi. Et eksempel der dette vil falle helt feil ut vil være minkjakt på små øyer og holmer (der sau ikke beiter) med terriere. Et krav om aversjonsdressur på sau er

mer riktig å plassere ansvaret for på rettighetshaver som selger jaktkort. Da vil det kunne differensieres på områder hvor det befinner seg beitedyr.

Om et allment krav om aversjonsdressur tenkes innført mener vi det må komme i hundeloven. I dag hvor mange grunneiere setter krav om aversjonsdressur for sau for å drive jakt med løs hund, er tilgjengelighet på saueiere som stiller dyr til disposisjon for prøver en mangelvare.

Dessuten er det flere arter enn sau løse hunder trenger aversjon mot for å unngå unødig jaging, som det heter i naturmangfoldsloven. Eksempel er langbeinte hunder som jager rådyr. Sett fra jegerens side er det manglende oppfølging fra myndighetene med reaksjon overfor hundeeiere som lar hunden løpe løs i båndtvangstiden et større problem enn jakthunder på høsten/vinteren.

Til forslaget § 24 fjerde ledd bokstav c skrives det at forbudet om bruk av løs på drevet halsende hund videreføres i forskrift. De forsøk som er gjort med bruk av løs, på drevet halsende hund på store rovdyr viser at det er en meget effektiv jaktform og mange ganger eneste reelle hjelpemiddel til uttak av store rovdyr. Departementene har lagt inn eget kapittel om lisensfelling hvor det i egen forskrift kan tillates bruk av løs, på drevet halsende hund. Men ny lov skal også omfatte trening av jakthunder. Da må det ikke videreføres et forbud som omfatter trening av løs, på drevet halsende hund. Det er viktig at alle hunder som skal benyttes til jakt har treningsmulighet på viltet det skal benyttes mot.

Departementene foreslår også å fjerne begrepet; *løs, på drevet halsende hund*. Det er et godt kjent begrep i jaktmiljøet og ingen med jegerutdanning er i tvil om hva dette er. Uansett hvilken jakthunderase som omtales så er losmålets hørbarhet og intensitet et viktig kriterium i bedømmelse av hundens ferdigheter. Vi mener det er feil å fjerne noe så viktig som losmålet i lovgivningen for våre jakthunder. Uttrykket drivende hund er ikke det samme beskrivende uttrykk som løs, på drevet halsende hund. Drivende hund kan også benyttes for spisshunder som loser på ganglos eller i stålos. Treskjellere har også los mot fugl/dyr i trær og kan følge bytte fra tre til tre om det bare er tale om korte avstander. Departementenes forslag om endring i ordlyden er ikke en modernisering av språket, men en forflatning og uthuling av et godt beskrivende uttrykk.

Departementene foreslår ny bestemmelse til forskrift om bruk av antall hunder. Vi mener bestemmelsen må ta høyde for at der det benyttes en erfaren hund og unghund på opptrening i samjag må det være anledning til å bytte ut en hund under losen og erstatte den med annen hund. Det må med andre ord ikke være et krav at de hundene som starter på jakten må være de samme hele tiden mens jakten pågår. I sanksjonsøyemed må det også tas høyde for at hunder fra andre jaktlag kan «koble seg på» annen los når deres hund hører los i nærheten.

Vi har en god jaktkultur i Norge om at hunder benyttes til å bringe viltet til skudd fra jegeren. Departementenes forslag om forbud mot skarpe hunder i jaktsammenheng er bra. Men det foreslåtte generelle unntak må utformes annerledes enn bare å gjelde apporterende hunder. Eksempel er en påskutt hare som hunden tar igjen og avliver før jegeren kommer frem til haren.

§ 25 – Kommentar under her til lovforslaget

Jegernes Interesseorganisasjon har i tidligere innspill høringsforslag bedt om at personer med bevegelsehemninger skal få enklere tilgang til jakt ved å tillate skudd fra motordrevet fremkomstmiddel. Vi ser at i dette forslag gjelder unntak i forskrift kun motorkjøretøy. I etterfølgende § 26 skiller det på motorkjøretøy og motorfartøy.

Vi ber om at i § 25 endres teksten i andre setning til;

Kongen kan gi forskrift om unntak fra forbudet mot å løsne skudd under jakt fra motorkjøretøy og motorfartøy for bevegelseshemmede.

§ 26 – Kommentar under her til lovforslaget

Gjeldene forskrifter som hjemler bruk av motorkjøretøy i forbindelse med lisensjakt tillater snøskuter til oppsyn med jervebåts og transport til åteplasser. Jegernes Interesseorganisasjon mener denne formulering må endres i forskrift. I dag er ATV med belter et vel så vanlig og bra fremkomstmiddel på vinterføre. Vi mener Direktoratet må endre ordlyden i forskrift til et kjøretøynøytralt fremkomstmiddel, for eksempel motorkjøretøy.

§ 27 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 28 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 6 Retten til jakt og fangst mv.

§ 29 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 30 – JI har ingen kommentarer til denne

§31 – JI har ingen kommentarer til denne

§32 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 33 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 34 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 35 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 36 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 37 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 7 Jakt på hjortevilt og bever

§ 38 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 39 – JI har ingen kommentarer til denne

§40 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 8 Felling etter Naturmangfoldsloven § 18 mv.

§ 41 – JI har kommentar til denne

Jegernes interesseorganisasjon fremmer forslag om nytt ledd til endring av viltressursloven.

Da rovviltforliket ble vedtatt på Stortinget i 2004 ble lisensjakt overdratt grunneierretten.

Departementets skriver i sin St.melding nr. 15 (2003 – 2004);

Departementet mener at lisensjakt bør kunne knyttes opp mot grunneierretten på linje med dagens kvotejakt på gaupe, forutsatt at eiendommene er organisert slik at jakten kan drives effektivt på tilstrekkelig store enheter.

I store deler av landet har det som ble forutsatt ikke blitt fulgt opp av rettighetshavere eller forvaltning. Høringsforslaget går ut på å videreføre dagens lovtekst på dette punkt. Viltloven § 35 første og annet ledd gir anledning til å fravike reglene i viltloven kapittel VI. Dette unntak er tolket til kun å gjelde enkeltvedtak.

Stortinget har som mål at bestandsregulering av store rovdyr helst gjøres gjennom kvote- og lisensjakt. Jegerens Interesseorganisasjon har i innspill til departementene foreslått endring i forfølgingsretten for jakt på store rovdyr. Rovviltjakt er arealkrevende og med manglende organisering av store enheter har vi pekt på et forhold som kan gi økt uttak ved lisensjakt. Det er særlig ved jakt på jerv det ikke oppnås stort nok uttak av i lisensjakt. Bruk av hund har i skadefellingstilfeller vist seg som en meget effektiv jaktform.

Forslaget lyder;

Den som på lovlig grunn for hund reiser rovdyr under lisensjakt, har rett til å forfølge og tilegne seg dyret også på grunn der en annen enn jegeren har jaktretten.

§ 42 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 43 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 44 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 9 Diverse bestemmelser

§ 45 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 46 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 47 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 48 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 49 – JI har ingen kommentarer til denne

§50 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 51 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 52 – JI har ingen kommentarer til denne

§ 53 – JI har ingen kommentarer til denne

§54 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 10 Håndheving og sanksjoner

§55 – JI har ingen kommentarer til denne

§56 – JI har ingen kommentarer til denne

§57 – JI har ingen kommentarer til denne

Kapittel 11 Ikrafttredelse, overgangsbestemmelser og endringer i andre lover

§ 58 - JI har ingen kommentarer til denne

§ 59 - JI har ingen kommentarer til denne