



Tåkelegging av fakta om blyammunisjon

Det er med tristhet og ergrelse vi leser ulike kronikker fra Arnemo, Stokke og Søli i flere av landets aviser. To professorer og en forsker presenterer en kronikk vedrørende gjeninnføring av blyhagl til jakt som bærer et sterkere preg av personlig ideologisk orientering enn faglige fakta. At man velger å delta i debatten med personlig overbevisning er vel og bra men da må professor- og forskertittelen holdes utenfor. Alt annet er å forlede leserne til å tro at kronikkene har faglig forankring, hvilket de ikke har.

Debatten rundt gjeninnføringen av blyhagl bærer preg av lobbyvirksomheten vi kjenner fra politikken der man benytter kjendiser og personer i maktposisjoner til å fremme sin sak samtidig som organisasjoner og personer med faglig innhold og tørre faktatall blir holdt utenfor. Det kan nok være mer spennende å lese en kronikk fra høylytte professorer og forskere enn det er å lese noe fra mer nøkterne debattanter men det gjør ikke innholdet i kronikken mer korrekt eller sann. Spørsmålet man bør stille seg er om offentlige forskningsmidler skal brukes til så sterke personlige agendaer uten objektiv orientering som disse tilkjennegir?

Arnemo, Stokke og Søli fortsetter dessverre å produsere skrekkeksempler av hypoteser knyttet til bly og de går heller ikke av veien for å bruke våre barn som brekkjern i prosessen. En ufin taktikk som benyttes når ikke deres faglige argumenter holder mål og som spiller på følelser til fordel for fakta.

Jegernes Interesseorganisasjon, sammen med Våpenrådet har uttalelse fra ulike forsknings og fagmiljøer om at det er både riktig og viktig å skille mellom metallet bly og bly i organiske sammenheng. Metallurger vi har kontakt med er av samme oppfatning. Bly i organiske sammenheng kjenner vi eksempel vis fra blyholdig bensin, blyholdig maling og blyholdig keramikk. Vi er alle enige om at dette er svært helse- og miljøskadelig. Det samme gjelder ikke for metallet bly vi kjenner fra blyhagl. Professor og forsker-trioen evner dessverre ikke å skille mellom dette.

Faktafeil i kronikken:

- Metallet bly løser seg ikke opp i magesekken i den grad de påstår.
- Det vil ikke bli benyttet 260 tonn blyhagl til jakt slik de hevder. Tall fra SSB viser at vi kan beregne ca. 300.000 vilt (i hovedsak småvilt) kan bli felt med haglpatroner- enkel utregning viser da ned mot ca. 10 tonn bly.
- Tallmaterialet de viser til vedrørende opptil 25 % skadeskyting av vilt er fra en studie der det ikke ble benyttet blyhagl slik de hevder. Studien ble utført 6 år etter innføringen av blyhaglforbudet.
- Rovdyr og rovfugler vil ikke utsettes for forgiftning ved å spise skadeskutt vilt slik de hevder.
- I en studie som Vitenskapskomiteen For Matsikkerhet har gjennomgått er det sitat: «Ikke funnet noen sammenheng mellom å spise vilt skutt med blyhagl og forhøyede verdier av bly».

Vi har fått tilgang til noen av de studiene, artiklene og dokumentasjonen de refererer til for å verifisere påstandene. Vi har ikke funnet noe alarmerende når det gjelder helse eller miljøpåvirkninger ved bruk av blyammunisjon til jakt i dette materialet.



I alle andre jaktsammenheng har vi krav om anslagsenergi og gjennomtrengningsevne av hensyn til human avlivning av viltet. Ved å gjeninnføre bly vil vi igjen ha denne tilgangen på småviltjakt. Forhandlere av ammunisjon ønsker også bly velkommen tilbake til tross for at gjeninnføringen vil føre til lavere omsetningstall all den tid bly er et rimeligere alternativ. Forhandlernes ønske er altså ikke økonomisk motivert, men motivert av ønsket om human og sikker jakt.

Roy Yven
Informasjonsansvarlig
Jegernes Interesseorganisasjon

Frode Larsen
President
Våpenrådet
Styremedlem
AFEMS

Christer Holmgren
Sakkyndig
AFEMS/Naturvårdsverket Sverige